

международной научной конференции (Санкт-Петербург, 08 мая 2017 г.). - Центр научных конференций Международной научно-исследовательской Федерации "Общественная наука", 2017. - С. 51-52.

3. Баландина А.С., Андриенко Е.А., Андриенко О.В., Пичугина Ж.С. Формирование индикатора для оценки финансового положения нефтегазовых компаний Томской области // Тенденции и проблемы в экономике России: теоретические и практические аспекты. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. (Иркутск, 23 марта 2017 г.). - Байкальский государственный университет (Иркутск), 2017. - С. 11-18.

4. Сеть деловых коммуникаций и обмена электронными документами между компаниями [Электронный ресурс]. URL: <https://sbis.ru/> (дата обращения: 20.02.2017)

5. Кремер Н.Ш. Теория вероятностей и математическая статистика: Учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006.– 573с.

## ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЯ СОЗДАНИЯ КГН ДЛЯ РОССИЙСКИХ ГРУПП КОМПАНИЙ

*А.А. Брайченко, К.А. Баннова*

*(г. Томск, Томский политехнический университет)*

*AABraychenko@yandex.ru, Bannovaka@yandex.ru*

## EVALUATION OF THE EFFECTS OF ESTABLISHING OF CONSOLIDATED GROUPS OF TAXPAYERS FOR RUSSIAN GROUPS OF COMPANIES

*A.A. Braychenko, K.A. Bannova*

*(Tomsk, Tomsk Polytechnic University)*

**Annotation:** One of the most important decisions in the field of tax policy is the possibility of establishing consolidated groups of taxpayers. In this article we consider the ambiguity of influence of establishing such groups on the revenues of budgets of subjects of Russia. Besides we will find out the reasons of this influence.

**Key words:** consolidated group of taxpayers, taxes, CGT, income tax, budget

**Введение.** Появление в законодательстве о налогах и сборах возможности создания КГН (или консолидированных групп налогоплательщиков) является одним из наиболее важных решений в сфере налоговой политики, которые были приняты за последние годы. В ситуации с крупными холдингами КГН представляется способом определять обязательства по налогу на прибыль по группе компаний в целом, а также распределить между региональными бюджетами доходы справедливо [1]. Помимо этого, появляется возможность избежать проверок, которые связаны с контролем трансфертного ценообразования внутри страны, и части процедур оформления документов.

С момента возникновения института КГН тема его влияния на поступления в бюджеты обсуждалась в органах управления [2, 3]. Это можно объяснить тем фактом, что если раньше отдельные части холдингов могли практически произвольно уплачивать налог на прибыль (при использовании механизма трансфертного ценообразования), то в настоящий момент распределение данных платежей определяется действующим законодательством о налогах и сборах.

**Основная часть.** По аналогии с обособленными подразделениями юридических лиц, исчисленный по КГН налог на прибыль подлежит распределению между субъектами РФ в зависимости от доли находящихся в регионе численности и стоимости основных фондов согласно общегрупповым показателям [4].

Очевидно, что создание КГН первоочередно затрагивает интересы субъектов Федерации, которые получали налоговые поступления в размерах, не соответствующих объектив-

ным показателям деловой активности на их территориях, а именно: численности занятых и стоимости основных средств. Ожидаемым результатом стали изменения, внесенные в законодательство о налогах и сборах в 2014 году, которые были призваны приостановить процесс создания новых КГН и расширения уже действующих [6]. Предполагалось, что в 2015 году удастся сформировать стратегию по отношению к вышеуказанным группам на основе данных, полученных в процессе анализа их деятельности и ее влияния на доходы бюджетов[8].

На основании данных ФНС России по результатам данных 2014 года Минфином был проведен анализ основных итогов функционирования КГН. Данный анализ показал, что функционирование КГН в 2014 году привело к росту поступлений налога на прибыль организаций в размере 61,9 млрд. руб. в 53 регионах Российской Федерации и к снижению поступлений в размере 127,0 млрд. руб. в 32 регионах[8]. Данные расчеты призваны показать степень изменения поступлений в региональные бюджеты при условии, что каждый конкретный участник не входит в КГН.

Таблица 5 - Изменение поступлений налога на прибыль организаций по итогам 2014 года[8]

Диапазон уд. веса изменений, в %	Увеличение		Снижение	
	Количество субъектов РФ	Сумма поступлений, млрд. руб.	Количество субъектов РФ	Сумма поступлений, млрд. руб.
Всего	53	61,9	32	-127,0
в том числе:				
от 0 до 1	11	0,3	9	-0,4
от 1 до 3	12	2,7	6	-2,4
от 3 до 10	17	7,9	8	-55,9
от 10 до 30	6	10,2	8	-63,5
от 30 и выше	7	40,8	1	-4,8

В процессе проведения анализа влияния создания КГН на объем поступлений налога на прибыль организаций в бюджеты субъектов РФ была произведена группировка данных субъектов на основании удельного веса изменений притока данного налога в связи с созданием КГН (Таблицы 1 и 2). Так из полученных данных следует, что в 2014 году в 17 субъектах Российской Федерации (что составляет треть количества субъектов, в которых создание КГН привело к росту поступлений налога на прибыль) произошло увеличение поступления налога на прибыль организаций на величину от 3% до 10%[8]. Снижение поступлений налога на прибыль организации от 0% до 1% произошло в 9 субъектах Российской Федерации (десятая часть субъектов РФ, в которых создание КГН привело к сокращению налоговых поступлений).

Таблица 6 - Динамика изменений поступлений налога на прибыль организаций в связи с созданием КГН[8]

Диапазон удельного веса изменений, в %	Увеличение							
	Количество субъектов РФ, ед.				Сумма поступлений, млрд. руб.			
	2012	2013	2014	Темп роста, %	2012	2013	2014	Темп роста, %
Всего	65	63	53	81,54	52,6	47,4	61,9	117,68
в том числе:								
от 0 до 1	16	14	11	68,75	0,77	0,7	0,3	38,96
от 1 до 3	22	10	12	54,55	8,5	3,2	2,7	31,76
от 3 до 10	17	19	17	100,0	13,8	12,2	7,9	57,25
от 10 до 30	7	15	6	85,71	23,6	22,2	10,2	43,22
от 30 и выше	3	5	7	233,33	6,0	9,1	40,8	680,0
	Снижение							
Всего	18	20	32	177,78	-60,8	-63,8	-127,0	208,88
в том числе:								
от 0 до 1	1	1	9	900,0	-0,13	-0,06	-0,4	307,69
от 1 до 3	5	6	6	120,0	-0,67	-4,8	-2,4	358,21
от 3 до 10	3	8	8	266,67	-45,0	-44,2	-55,9	124,22
от 10 до 30	7	4	8	114,29	-14,2	-12,8	-63,5	447,18
от 30 и выше	2	1	1	50,0	-0,80	-1,9	-4,8	600,0

Стоит отметить, что создание КГН привело к тому, что поступления в консолидированные бюджеты субъектов РФ сократились на 65,1 млрд руб. Это привело к тому, что поступления от налога на прибыль организаций в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации сократились на 3,31%, в то время как общие доходы субъектов снизились на 0,64%[9, 10].

**Заключение.** Существует несколько причин, по которым в результате объединения группы предприятий в КГН происходит сокращение объема исчисленного налога. Одна из них заключается в том, что убыточные вне КГН предприятия могут предоставить свои расходы для уменьшения доходов, которые были получены другими участниками группы. Кроме того, налоговая база нередко перераспределяется в те субъекты РФ, в которых действуют пониженные ставки налога на прибыль.

Вместе с тем, притоки в консолидированные бюджеты по налогу на прибыль организаций по данным Казначейства России за 2014 год возросли на 244,3 млрд. рублей в сравнении с тем же периодом 2013 года[9, 10].

**Acknowledge:** Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Моделирование условий консолидации налоговых обязательств для смягчения конфликта интересов государства и налогоплательщиков»), проект № 15-32-01341.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Баннова К.А., Долгих И.Н. ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА И НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ ПРИ КОНСОЛИДАЦИИ НАЛОГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 30 (750). С. 1808-1819.
2. Баннова К.А., Актаев Н.Е. МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ МАКСИМИЗАЦИИ ВЫПУСКА ПРОДУКЦИИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ОПТИМАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2017. № 2 (82). С. 33-38.
3. Баннова К.А., Актаев Н.Е., Кропова А.А. РОССИЙСКИЙ ОПЫТ ВЛИЯНИЯ КОНСОЛИДАЦИИ НАЛОГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ И РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА МИРОВОМ РЫНКЕ // Фундаментальные исследования. 2016. № 11-4. С. 752-756.
4. Rumina U.A., Balandina A.S., Bannova K.A. EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF TAX INCENTIVES IN ORDER TO CREATE A MODERN TAX MECHANISM INNOVATION DEVELOPMENT // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2015. Т. 166. С. 156.
5. Баннова К.А., Князева М.В. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ // Baikal Research Journal. 2015. Т. 6. № 3. С. 5.
6. Баннова К.А. МЕТОДИКА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ СИСТЕМНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ГРУППЫ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2013. № 4 (24). С. 116-124.
7. Баннова К.А. РЕФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2011. № 2. С. 131-135.
8. «Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов». Документ предоставлен КонсультантПлюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
9. Перечень поступлений в бюджетную систему Российской Федерации, подлежащих учету и распределению между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации территориальными органами Федерального казначейства на 2014 год [Электронный ресурс]. Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.roskazna.ru> по состоянию на 12.09.2017 // Федеральное казначейство: офиц. сайт. URL: <http://www.roskazna.ru>.
10. Перечень поступлений в бюджетную систему Российской Федерации, подлежащих учету и распределению между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации территориальными органами Федерального казначейства на 2013 год [Электронный ресурс]. Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.roskazna.ru> по состоянию на 12.09.2017 // Федеральное казначейство: офиц. сайт. URL: <http://www.roskazna.ru>.